



## Norsk Ornitologisk Forening (NOF)

Sandgata 30 B  
N-7012 Trondheim

e-post: [nof@birdlife.no](mailto:nof@birdlife.no) internett: [www.birdlife.no](http://www.birdlife.no)

Telefon: (+ 47) 73 84 16 40  
Fax: (+ 47) 73 84 16 41  
Bankgiro: 4358.50.12840  
Org. nr.: 970 089 748

**Luster kommune  
Rådhuset  
6868 Gaupne**

Deres ref.  
07/1346 jf. 07/4621

Deres kontaktperson  
Christian Hillmann

Vår ref.  
2007/201 460.1

Vår kontaktperson  
Inge Hafstad ([inge@birdlife.no](mailto:inge@birdlife.no))

Dato  
4. mai 2007

### **Klage på vedtak datert 16. april 2007 om skadefelling av fiskemåker.**

Det vises til Luster kommunes, ved Landbrukssjefen, vedtak datert 16. april 2007 der leder av ATS Luster, Odd Atle Stegegjerdet, gis tillatelse til skadefelling av fiskemåker, samt plukking av egg og reir på Gaupnegrandane i Gaupne, Luster kommune.

**Norsk Ornitologisk Forening (NOF) påklager herved vedtaket og krever at klagen gis oppsittende virkning slik at skadefellingen stanses umiddelbart i påvente av klagebehandlingen.**

#### ***Bakgrunn***

Vedtaket er hjemlet i Lov om viltet (Viltloven) av 29. mai 1981 §§ 14 og 14a, samt Forskrift om felling av viltarter som gjør skade eller som vesentlig reduserer andre arters reproduksjon (Skadefellingsforskriften) av 1. september 1997, II a.

De generelle retningslinjene for bruken av skadefellingsforskriften sier at, sitat: *dersom skadefelling skal iverksettes er det viktig å presisere at dette representerer et unntak fra viltlovens generelle fredningsprinsipp, og fra prinsippet om at viltartene i størst mulig utstrekning skal være fredet i yngletiden. Forskriften er fastsatt i medhold av viltlovens § 14 og § 14a, og angir hvilke viltarter som kan felles. For de tilfeller der det ikke foretas en vurdering av skadetype av et offentlig organ, jf pkt. A, er det angitt hvilke skadetilfeller som gir grunnlag for felling. Fredningsprinsippet er grunnlaget i viltlovens § 3, og i Ot.prp. nr. 54 (1992-93) er prinsippet om yngletidsfredning sterkt understreket.*

*Det er direktoratets forutsetning at felling av skadegjørende vilt skal være ett av flere virkemiddel for å hindre eller begrense skader. Det er likevel et ufravikelig prinsipp at forskriften ikke praktiseres slik at det medfører en uthuling av lovens fredningsprinsipp. Det er derfor nødvendig at visse kvalifiserte krav må være tilfredsstillt før eventuell felling*



iverksettes.

*Viltlovens § 14 setter krav om at skade skal ha skjedd. Dette må forstås slik at skaden skal ha oppstått i inneværende sesong, og i et omfang som er av vesentlig økonomisk betydning for den skadelidte, eller som vil få tilsvarende betydning dersom skaden fortsetter, sitat slutt.*

*Videre sier retningslinjene følgende: Det må med andre ord ha skjedd faktisk skade av et visst omfang, jf de generelle merknader foran. Det må også ha vært forsøkt å avverge skaden dersom dette er praktisk og økonomisk mulig. Det er ikke forskriftens intensjon å tillate avlaving av arter ved ethvert skadenivå. For enkelte verdier må en viss skade påregnes og tolereres. Felling etter pkt. II A innebærer at grunneier/bruker/rettighetshaver i ettertid må kunne påvise at han faktisk har vært utsatt for skade av vesentlig økonomisk betydning.*

NOF kan ikke se at Direktoratet for naturforvaltning (DN) sitt krav om utprøving av andre virkemidler for å forsøke å avverge/begrense skaden er gjennomført i dette tilfelle. Likeledes registrerer NOF at kravet i Viltlovens § 14 om at skade skal ha skjedd og oppstått i inneværende sesong ikke er oppfylt før saksbehandlingen fra Luster kommune fant sted. Saksbehandlingen fra kommunens side skjedde under forutsetning av en eventuell fremtidig skade. Det er også verdt å merke seg at skaden skal være av et visst omfang.

Skadefellingsforskriften skal ikke benyttes til å få en mer eller mindre permanent felling utenom ordinær jakttid. I og med at Luster kommune oppgir at dette er femte året på rad at de gir en slik tillatelse kan man ikke påberope seg at felling utgjør et unntak. Det at kommunen ikke har mottatt klager på tidligere vedtak er ikke det samme som om at vedtaket er i tråd med forskriften. Retningslinjene for forskriften presiserer at når felling iverksettes utgjør dette et unntak fra viltlovens generelle fredningsprinsipp. Nå når man på femte året gir en slik fellingstillatelse vil, etter NOF sin vurdering, unntaket etter hvert gå over i en permanent løsning som ikke er forenelig med intensjonene bak skadefellingsforskriften, og er en uthuling av viltlovens fredningsprinsipp. Det er også verdt å merke seg at det ikke er, så vidt NOF kjenner til, igangsatt andre avbøtende tiltak i løpet av denne femårsperioden.

NOF mener videre at Luster kommunes bruk av skadefellingsforskriftens Kap. II a er feil lovanvendelse. Den aktuelle skadesituasjonen kommer ikke inn under de skadetyperne som er listet opp under forskriftens Kap. II a, og må derfor behandles etter forskriftens Kap. II b, annet ledd. Det er viktig å påpeke at det ikke er forskriftens intensjon å tillate avlaving av arter ved ethvert skadenivå. En viss skade må påregnes og tolereres og skaden må være av vesentlig økonomisk betydning, noe som må dokumenteres. I og med at Gaupne er et naturlig habitat for fiskemåke, må man påregne og tolerere en viss skade.

### **Sammendrag**

- NOF klager på Luster kommunes vedtak datert 16. april 2007 vedrørende skadefelling av fiskemåke i Gaupne.
- NOF krever at klagen får oppsittende virkning, slik at felling stanses umiddelbart i påvente av klagebehandlingen.
- NOF mener at tillatelsen er en uthuling av viltlovens fredningsprinsipp, og ikke i henhold til skadefellingsforskriftens retningslinjer.
- NOF mener Luster kommune benytter forskriften til å innføre en permanent felling av fiskemåke utenom ordinær jakttid.
- NOF mener at det ikke er igangsatt andre tiltak for å avverge/begrense den eventuelle skaden
- NOF mener Luster kommune benytter feil hjemmelsgrunnlag for sitt vedtak.

- NOF mener at søker ikke kan dokumentere tilstrekkelig skadeomfang for at man kan forsvare bruken av skadefellingsforskriften.

NOF krever at vedtaket omgjøres slik at søker ikke får tillatelse til den omsøkte skadefellingen. Klagen må få oppsittende virkning i forbindelse med klagebehandlingen. Hvis Luster kommune opprettholder vedtaket sendes klagen til Direktoratet for naturforvaltning til endelig klagebehandling.

**For Norsk Ornitologisk Forening**



---

**Inge Hafstad**  
**generalsekretær**

Kopi til:

Direktoratet for naturforvaltning  
Fylkesmannen i Sogn og Fjordane  
Odd Atle Stegegjerdet

Tungasletta 2  
Njøsavegen 2

7485 Trondheim  
6863 Leikanger  
6868 Gaupne